

Pesquisa Mestrado Alunos Regulares/Disciplinas Isoladas

Turma 2017/2019

1º semestre de 2017

Teoria do Processo



Análise dos dados Pesquisa Mestrado Alunos Regulares/ Disciplinas Isoladas Turma 2017/2019 1º semestre de 2017 Teoria do Processo	
1. Setor responsável	Coordenadoria Científica e de Pós-graduação
2. Coleta de dados - formato	Formulário impresso disponibilizado para os alunos no dia 1º de julho de 2017
3. Divulgação dos resultados	www.fdsm.edu.br – link CPA
4. Nº de formulários respondidos	14 participantes de um total de 14 alunos regulares e 1 da disciplina isolada

Perguntas da Enquete

Em relação ao quadro docente, como você avalia o Domínio da Matéria?



Em relação ao quadro docente, como você avalia a Didática?



Em relação ao quadro docente, como você avalia Interação com a Classe?



Como você avalia a Disponibilidade de Material Didático?



Qual a sua avaliação sobre o Espaço físico - salas de aula?



Qual a sua opinião sobre o Sistema de Avaliação?



4. Insatisfatório (0 votos)

0,00%

5. Muito insatisfatório (0 votos)

0,00%

6. Em branco (0 votos)

0,00%

7. Nulo (0 votos)

0,00%

Como foi o Atendimento da secretaria da Coordenadoria Científica de Pós - graduação?

1. Muito satisfatório (13 votos)

92,86%

2. Satisfatório (1 votos)

7,14%

3. Regular (0 votos)

0,00%

4. Insatisfatório (0 votos)

0,00%

5. Muito insatisfatório (0 votos)

0,00%

6. Em branco (0 votos)

0,00%

Qual é a avaliação da Biblioteca da FDSM?

1. Muito satisfatório (10 votos)

71,43%

2. Insatisfatório (2 votos)

14,29%

3. Satisfatório (1 votos)

7,14%

4. Regular (1 votos)

7,14%

5. Muito insatisfatório (0 votos)

0,00%

6. Em branco (0 votos)

0,00%

7. Nulo (0 votos)

0,00%

A disciplina atendeu às suas expectativas:

1. Foram superadas (7 votos)

50,00%

2. Foram atendidas (6 votos)

42,86%

3. Foram parcialmente atendidas (1 votos)

7,14%

4. Não foram atendidas (0 votos)

0,00%

Quanto à aplicação prática para o desempenho de suas funções, os conhecimentos adquiridos têm

1. Grande utilidade (10 votos)

71,43%

2. Utilidade razoável (4 votos)

28,57%

3. Pouca utilidade (0 votos)

0,00%

4. Nenhuma utilidade (0 votos)

0,00%

A profundidade do conteúdo foi:

1. Satisfatória (8 votos)

57,14%

2. Excessiva (6 votos)

42,86%

3. Insuficiente (0 votos)

0,00%

4. Em branco (0 votos)

0,00%

Tempo estipulado para as aulas teóricas

1. Excelente (10 votos)

71,43%

2. Bom (4 votos)

28,57%

3. Não aplicável (0 votos)

0,00%

4. Em branco (0 votos)

0,00%

5. Fraco (0 votos)

0,00%

6. Médio (0 votos)

0,00%

Tempo estipulado para as aulas práticas e/ou exercícios

1. Excelente (9 votos)

64,29%

2. Bom (5 votos)

35,71%

3. Não aplicável (0 votos)

0,00%

4. Em branco (0 votos)

0,00%

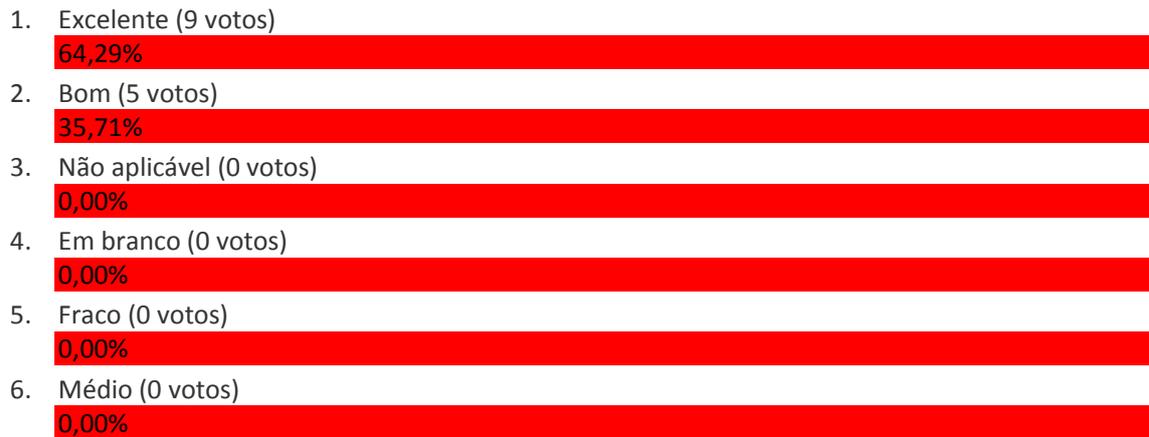
5. Fraco (0 votos)

0,00%

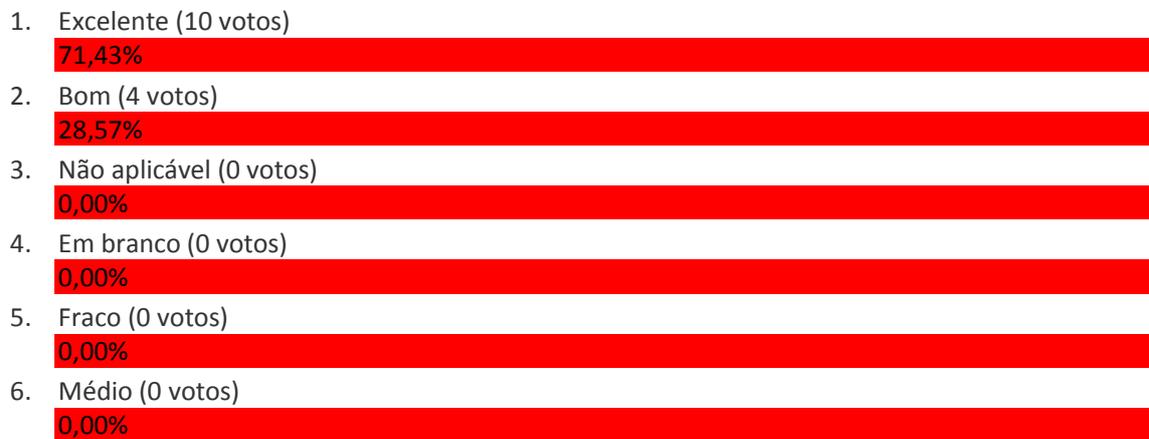
6. Médio (0 votos)

0,00%

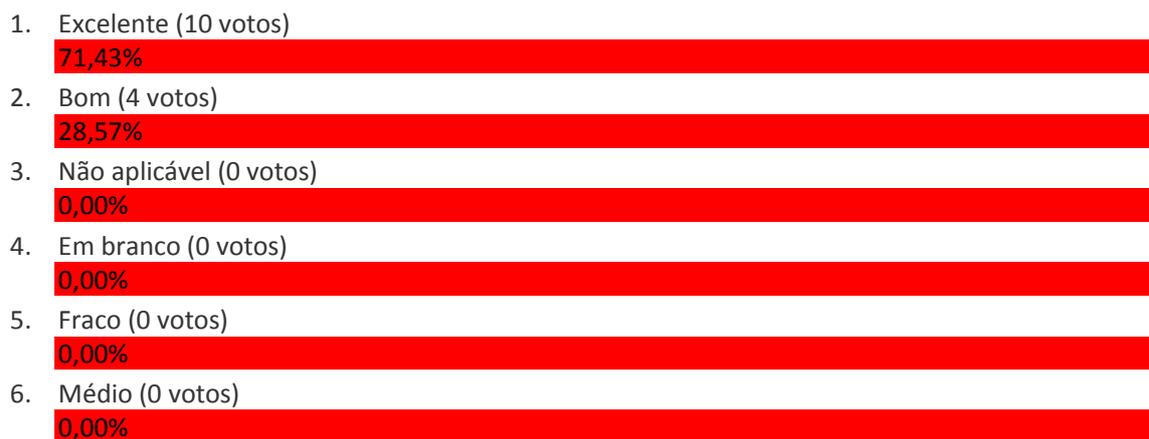
Tempo disponível para o estudo individual



Seqüência e organização do conteúdo ministrado



Programação do conteúdo

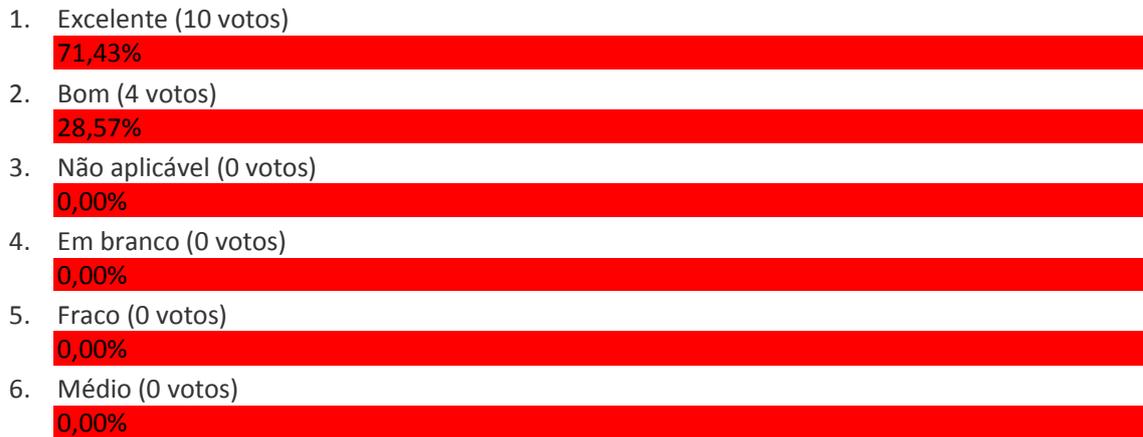


Disponibilidade de bibliografia para estudo dos conteúdos

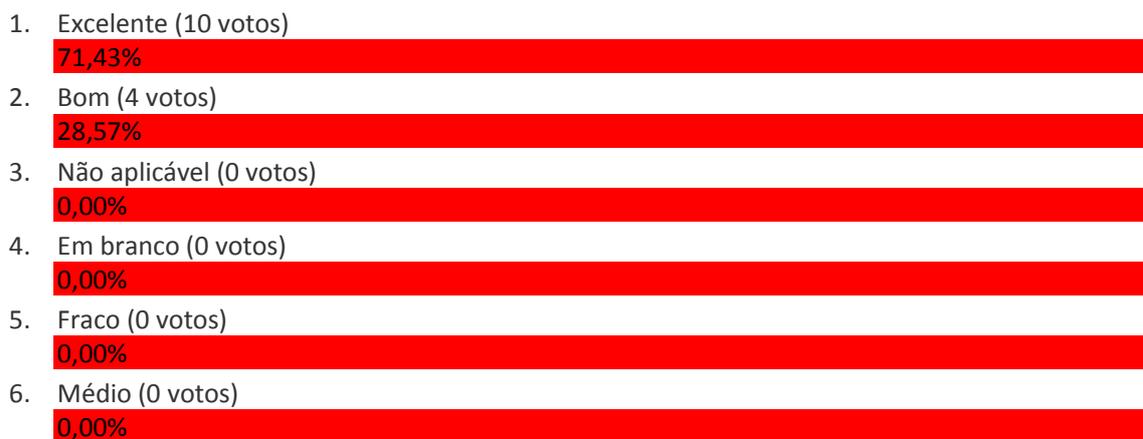




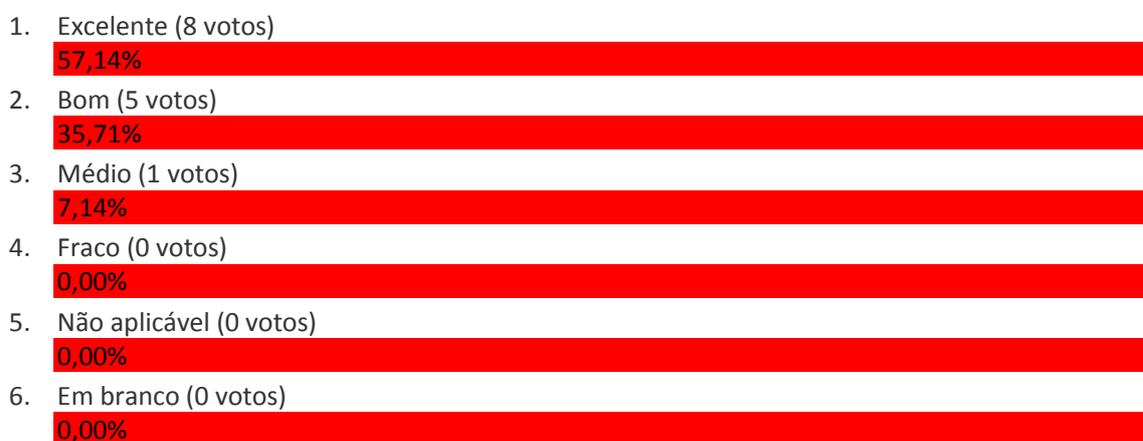
Distribuição adequada do tempo para os conteúdos



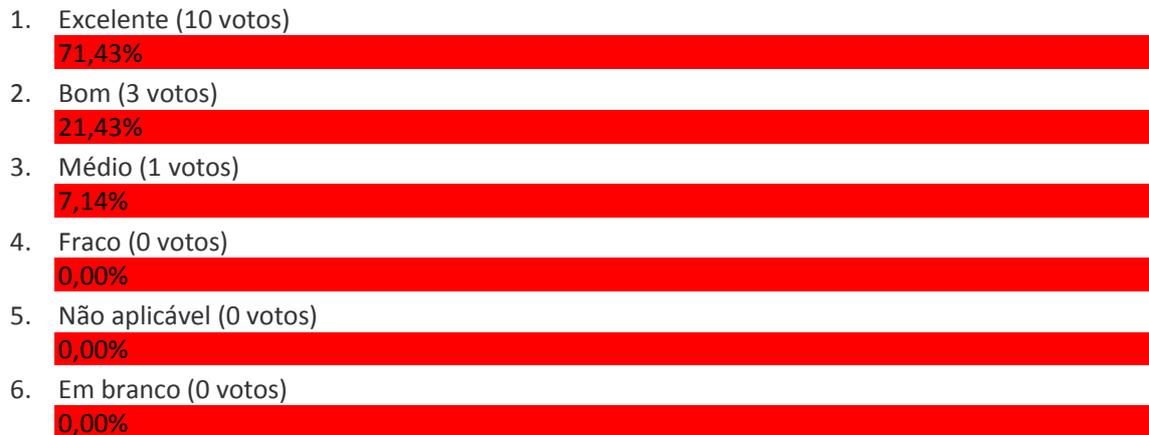
Alcance dos objetivos propostos



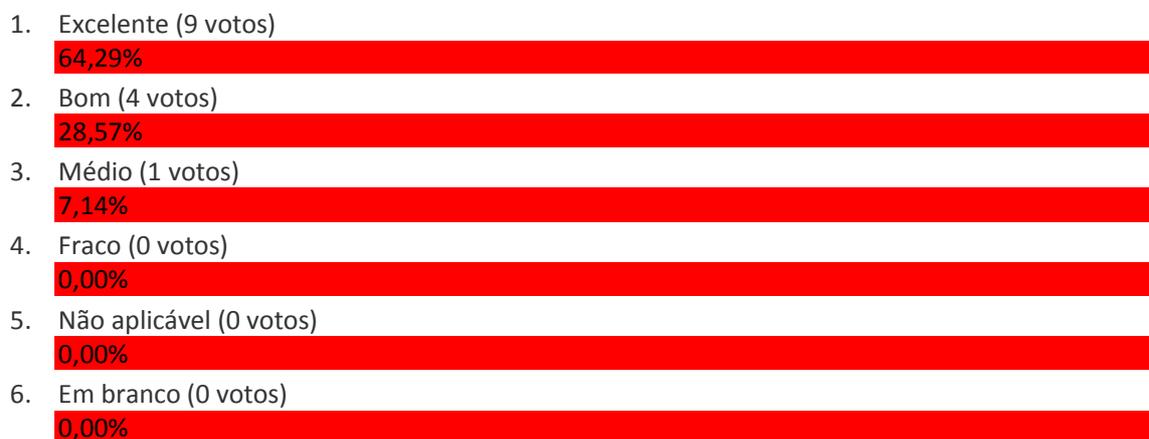
Capacidade dos professores de estimular o interesse do aluno pelo conteúdo



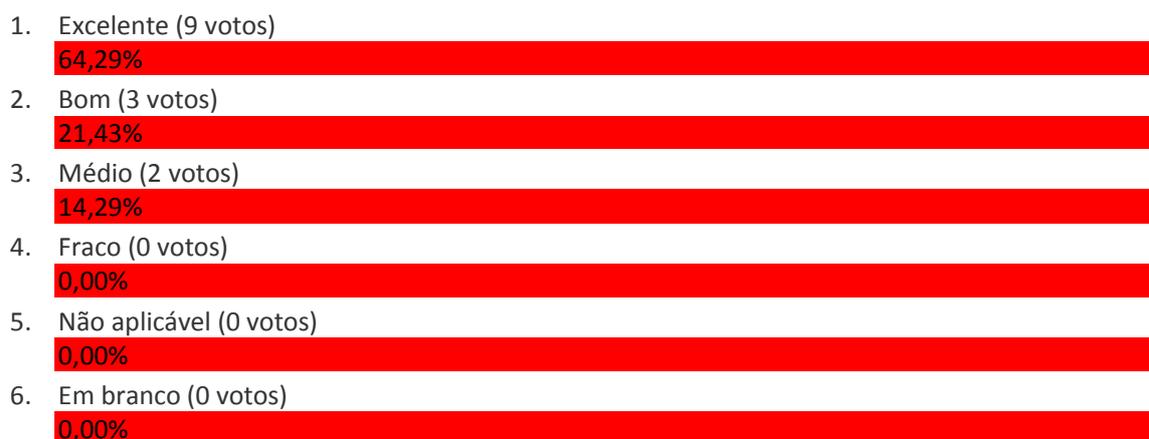
Capacidade dos professores de estimular o desenvolvimento do raciocínio do aluno



Capacidade dos professores de auxiliar o aluno para atingir os objetivos

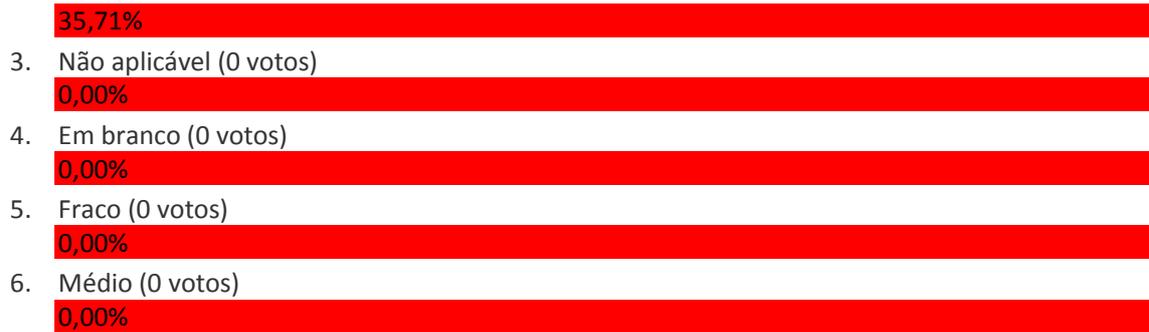


Capacidade de criticar com objetividade o desempenho do aluno nas tarefas práticas

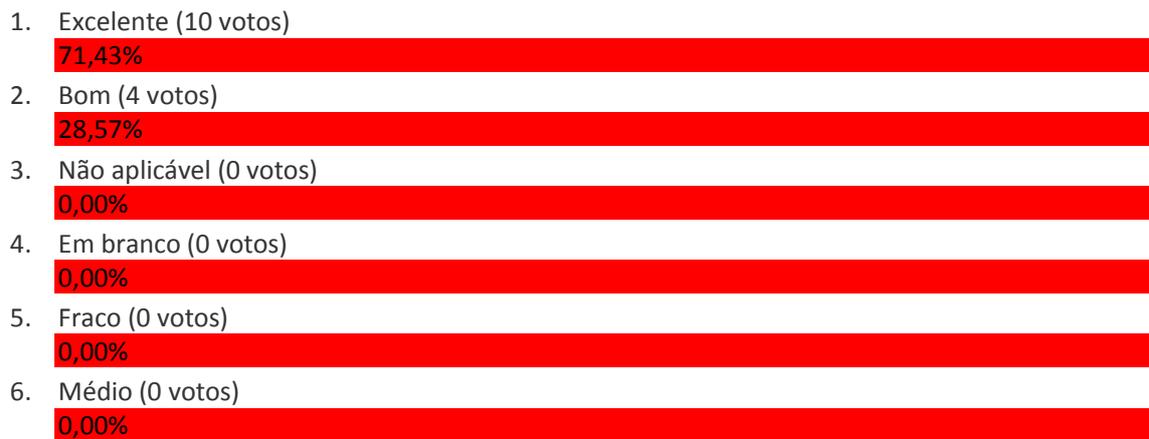


Metodologia de ensino utilizada pelos professores

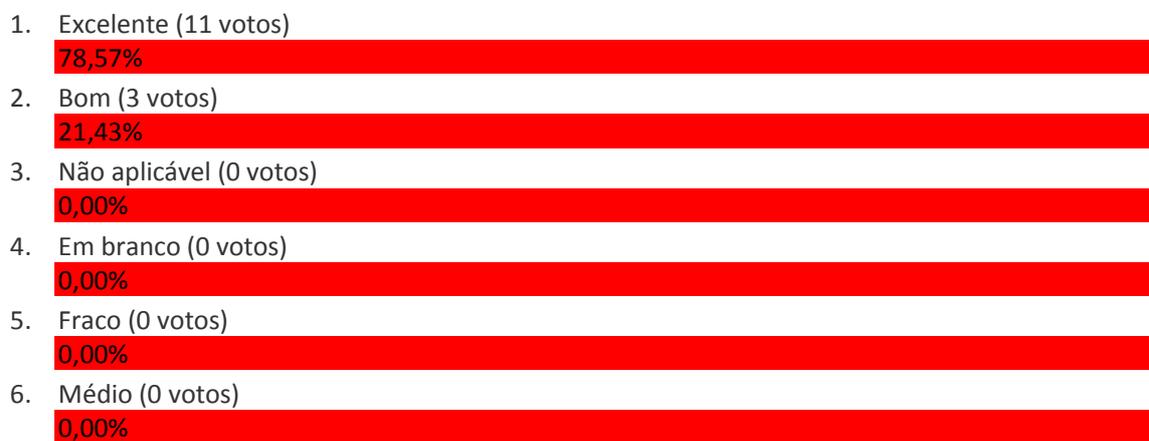




Capacidade do professor para transmitir conhecimentos de forma clara e objetiva



Domínio e atualização do conteúdo ministrado



Nota:

Em publicações de pesquisas, as respostas descritivas são excluídas para preservar a identidade dos participantes.